



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Nr. 2265 P.S.G.
Data 16.11.2005

Biroul permanent al Senatului
Ep 404 122.11.2005

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă intitulată Lege pentru modificarea și completarea unor prevederi privind funcția publică*, inițiată de domnul deputat Ioan Oltean aparținând Grupului parlamentar al PD. (Bp 404/2005).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea unor prevederi referitoare la funcția publică, din cuprinsul Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare, precum și din cel al Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

II. Propuneri și observații

1. **Punctul I** reglementează reducerea vechimii cu până la 3 ani, pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere, cu excepția celor de șef serviciu, șef birou și secretar al comunei.

Dat fiind faptul că art. 58 stabilește condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a putea participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere, instituirea posibilității de reducere a vechimii este inechitabilă și încalcă principiul egalității de șanse la ocuparea funcțiilor publice.

Acceptarea acestei modalități ar conduce de altfel la o vechime în specialitatea studiilor necesare ocupării funcțiilor publice de conducere de 2 ani, vechime pe care o considerăm insuficientă pentru îndeplinirea atribuțiilor aferente funcțiilor publice de conducere de director, director executiv, etc.

2. Propunerea formulată la **pct. 2** potrivit căreia "*sanctiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 30 de zile de la data la care conducătorul autorității sau a instituției publice a luat la cunoștință de săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai mult de 6 luni de la data săvârșirii faptei*" goleşte de conținut această instituție juridică și are drept consecință instituirea arbitrariului și formalismului în procedura aplicării sancțiunilor disciplinare, precum și imposibilitatea practică a aplicării acestora.

Considerăm necesar extinderea termenului de 30 de zile, având în vedere faptul că procedura de cercetare desfășurată în cadrul comisiilor de disciplină implică citarea părților, strângerea și administrarea probelor, deliberarea și formularea unor propuneri către conducătorul autorității sau instituției publice, ceea ce presupune existența unei perioade de timp suficiente, care să permită desfășurarea procedurii astfel încât să fie evitate abuzurile și erorile.

3. **Punctul 3** invocă instituții juridice improprii Legii nr. 188/1999 și adaugă la modalitățile de modificare a raporturilor de serviciu "*trecerea înalților funcționari publici sau a funcționarilor publici de conducere pe funcții publice de conducere inferioare sau pe funcții*

publice de execuție de nivel maxim, în cazul reorganizării activității autorității sau instituției publice sau la cererea acestora".

Remarcăm faptul că adoptarea acestui articol ar conduce la suprareglementare dat fiind faptul că art. 86 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 instituie deja obligația autorității publice de a oferi funcționarilor publici care urmează a fi eliberați din funcția publică o funcție publică vacantă corespunzătoare în cadrul autorității sau instituției publice; în cazul în care nu există funcții publice vacante, autoritatea sau instituția publică are obligația de a solicita Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, în perioada de preaviz, lista funcțiilor publice vacante pentru transferul funcționarului public.

4. La **pct. 5** se condiționează mutarea temporară de acordul funcționarului public.

Având în vedere faptul că unul din scopurile reglementării instituției "*mutării temporare*" este de a permite conducătorului autorității sau instituției publice gestionarea resurselor umane astfel încât să se asigure buna desfășurare a activității instituției publice și satisfacerea interesului public, considerăm că instituirea perioadei maxime pe care poate fi dispusă, a respectării pregătirii profesionale și a salariului pe care îl are funcționarul public sunt mijloace suficiente de protecție a acestuia.

5. Referitor la **pct. 6**, care dispune suspendarea raporturilor de serviciu pentru perioada în care funcționarul public "*este numit sau ales într-o funcție de demnitate publică, cu excepția consilierilor locali care dețin funcție de conducere, aceștia fiind trecuți pe o funcție de conducere inferioară celei deținute anterior sau pe o funcție de execuție corespunzătoare clasei, gradului profesional și treptei de salarizare avute.....sau, după caz, acesta intră în corpul de rezervă al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici*", formulăm următoarele observații:

- propunerea legislativă instituie o soluție intermediară în care un funcționar public care deține o funcție publică de conducere, ales consilier local, își va desfășura în continuare activitatea ca funcționar public însă, nu pe funcția publică pe care o ocupa anterior, ci pe o funcție de conducere inferioară celei deținute anterior sau pe o funcție de execuție corespunzătoare clasei, gradului profesional și treptei de salarizare avute;

- același articol cuprinde o confuzie gravă de instituții juridice (suspendarea, respectiv eliberarea din funcție), reglementând de fapt, prin "*intrarea în corpul de rezervă al funcționarilor publici*", eliberarea din funcție a funcționarilor publici aleși consilieri locali;

- articolul operează cu noțiuni neconsacrate de Legea nr. 188/1999;

- "*trecerea pe o funcție de execuție corespunzătoare clasei, gradului profesional și treptei de salarizare avute*" este discriminatorie față de persoanele care nu au avut calitatea de funcționar public anterior ocupării unei funcții publice de conducere, cum de altfel discriminator este întreg articolul ce creează o excepție numai pentru funcționarii publici de conducere aleși în funcții de demnitate publică.

Precizăm faptul că incompatibilitatea dintre funcția de consilier local sau județean și calitatea de funcționar public, este prevăzută atât de art. 88 alin. (1) lit. c), cât și de art. 94 alin. (1) din Legea nr. 161/2003.

Remarcăm de asemenea și faptul că scopul reglementării actuale, care dispune suspendarea raporturilor de serviciu pe durata exercitării mandatului, este evitarea posibilelor conflicte de interese și desfășurarea normală a activității funcționarilor publici care, fie că ocupă funcții de execuție sau funcții de conducere, își desfășoară activitatea, în medie, 8 ore pe zi.

6. În ceea ce privește **pct. 7**, menționăm faptul că reglementarea este deja în vigoare, prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2005 pentru modificarea art. 84 din Legea nr. 188/1999.

7. Pct. 1 al art. II reglementează posibilitatea stabilirii ponderii posturilor de conducere și de execuție de fiecare ordonator principal de credite.

Precizăm că stabilirea ponderii de 12% pentru funcțiile publice de conducere a avut drept scop standardizarea structurilor din cadrul administrației publice, reducerea cheltuielilor, precum și eliminarea cazurilor în care un funcționar public de conducere coordonează în fapt un număr foarte mic de funcționari publici de execuție.

Astfel, în contextul necesității restrângerii costurilor administrației, considerăm că reglementarea cuprinsă la pct. 1 al art. II nu este oportună.

Menționăm în același timp și faptul că, potrivit art. 90 din Legea nr. 188/1999, funcțiile publice se stabilesc pentru fiecare autoritate și instituție publică, în parte, de conducătorul acesteia ori prin hotărâre a

consiliului județean sau, după caz, a consiliului local, cu avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

8. În ceea ce privește **punctul 3** al art. II, "*funcționarii publici reîncadrați în funcții publice conform alin. (2) își păstrează funcțiile publice deținute, dacă în termen de maxim 6-10 ani.....au absolvit programe de formare specializată.....*", precizăm:

- un termen maxim nu poate fi stabilit ca interval de timp;
- propunerea privind prelungirea termenului nu este de natură a susține profesionalizarea corpului funcționarilor publici.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

 Cu stimă
Miceanu
Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului